



Université Abderrahmane Mira-Béjaïa
Faculté de Médecine
Département de Médecine



Enseignement de la 3^{ème} année médecine
Unité d'Enseignement Intégrée 1
Sémiologie générale

Le raisonnement médical

Pr Ouail D. MD, MCA
Service de Médecine Interne
ouailouailbejaia@gmail.com

Objectifs pédagogiques

- Analyser les données de l'anamnèse et de l'examen physique
- Regrouper les données de l'anamnèse de l'examen physique en syndrome afin de dégager des hypothèses diagnostiques
- Hiérarchiser les examens complémentaires

Introduction

- Méthode analogique
 - Rapide
 - Intuitive
 - Erreurs fréquentes
- Méthode analytique
 - **Raisonnée**
 - Lente
 - Structurée
 - Moins d'erreur

Introduction

- Raisonnement par paliers successifs
- Étapes de raisonnement :
 1. Anamnèse détaillée
 2. Examen physique complet
 3. Formulation de l'évaluation
 4. Formulation de projet

Étape 0

- Gagner la confiance de malade
- Faire exprimer ses inquiétudes
- Vous assurez qu'il adhère au projet de soin

Anamnèse

- Étape fondamentale
- Données subjectives
- Difficultés ++++

Examen physique

- 2^{ème} étape fondamentale
- Données objectives
- Difficultés +++
- Limites ++++

Compte rendu d'observation

- 3^{ème} étape fondamentale
- Inscrire les constatations
- Format concis
- Lisible
- Clair
- Précis
- difficultés

Evaluation

- Constatactions anormales
- Localisation anatomique
- Identification de processus probable
- Faire des hypothèses
- Tester les hypothèses
- Retenir un diagnostic
- Élaboration de projet accepter

Tests

- Principes :
 - Fiabilité : même résultat, plusieurs mesures
 - Validité : PA centrale, périphérique
 - Sensibilité :
 - Spécificité
 - Valeur prédictive

Raisonnement

SOAP

- Subjectif
- Objectif
- Appréciation
- Projet

Subjectifs

- Interrogatoire
- Patient ou entourage du patient +++++
 - Mémoire
 - Compréhension
 - Coopération
- Conditions de l'examen : confidentialité +++

Objectifs

- Observateur +++++
 - Visuel : inspection
 - Manuel : palpation , percussion
 - Outils / instruments : auscultation , signes généraux, examens complémentaires
 - Compétence +++
 - Concentration +++
- Patients :
 - Collaboration
- Conditions de l'examen

Appréciation / analyse des données

- La fiabilité
- La validité
- La valeur prédictive positive
- La valeur prédictive négative
- Le rapport de vraisemblance
- Le coefficient Kappa

La fiabilité

- À plusieurs reprises, le clinicien trouve toujours le même résultat :
« *intra observateur* »
- Exemple : La flèche hépatique
- Plusieurs cliniciens trouvent le même résultat
« *Inter observateur* »

Validité

- L'observation donnée concorde avec la réalité des choses.

Pression Artérielle = enregistrement intra
artériel

Sensibilité

- La proportion des sujets qui sont positifs aux tests parmi ceux qui ont la maladie

Signe de Homans = 50 % TVP

- Bon test > 90 %

Spécificité

- La proportion des sujets qui sont négatifs aux tests parmi ceux qui n'ont pas la maladie

Amylasémie = 70 % pancréatite

- Bon test > 90%

Valeur prédictive

Valeur prédictive positive

- La probabilité de la maladie chez un patient ayant un test positif

Présence de Nodule mammaire VS cancer du sein

Valeur prédictive négative

- La probabilité d'absence de la maladie quand le test est normal

Absence de Nodule mammaire VS Absence du cancer du sein

Synthèse

		maladie		
		Présente	Absente	Total
Observation	Positive	A	B	A+B
	Négative	C	D	C+D
	Total	A+C	B+D	A+B+C+D

Sensibilité = $A/A+C$

Spécificité = $D/B+D$

VPP = $A/A+B$

VPN = $D/C+D$

Rapport de vraisemblance RV

- Les chances qu'une constatation soit faite chez un patient atteint de l'affection par rapport à un patient qui n'en est pas atteint
- > 1 la probabilité augmente

Le RV d'une hémorragie sous arachnoidienne est de 10 s'il y'a une raideur de la nuque

$RV \text{ positif} = \text{sensibilité} / 1 - \text{spécificité}$

Rapport de vraisemblance RV

- Les chances qu'une constatation soit faite chez un patient atteint de l'affection par rapport à un patient qui n'en est pas atteint
- < 1 la probabilité de la maladie diminue

Le RV d'une hémorragie sous arachnoidienne est de 0,4 s'il n'y a une raideur de la nuque

$RV \text{ négatif} = 1 - \text{sensibilité} / \text{spécificité}$

Coefficient kappa

- Le degré de concordance interobservateurs
- La précision d'une constatation clinique
 - Mauvaise = 0,0 et 0,2
 - Médiocre = 0,21-0,40
 - Modérée = 0,4 – 0,8
 - Très bonne = 0,8 - 1

Synthèse

